

VALORACIÓN Y CALIDAD DEL GRADO DE MAESTRO DE PRIMARIA

Rosa Nortes Martínez-Artero^a, Antonio de Pro Bueno^b y Andrés Nortes Checa^c

Fechas de recepción y aceptación: 15 de junio de 2015, 22 de julio de 2015

Resumen: El objetivo del presente trabajo es conocer la valoración que hacen los alumnos del Grado de Maestro de Primaria a lo largo de varios curso académicos del proceso de enseñanza-aprendizaje en cada una de las asignaturas de 2.º curso considerando diversas variables. Posteriormente se comparan las respuestas con los informes emitidos por la Comisión de Garantía de Calidad sobre tasa de rendimiento y tasa de éxito, con la finalidad de contrastar las opiniones de los alumnos con los resultados oficiales del seguimiento del título. La asignatura Didáctica de la Lengua y Literatura es la que más gusta en el período analizado, la que tiene mayor tasa de éxito y de rendimiento, y es la más valorada por los alumnos en todas las variables analizadas. Por el contrario, Matemáticas y su Didáctica I es la que obtiene más bajos resultados.

Palabras clave: formación inicial, maestro primaria, valoración de asignaturas.

Abstract: This study is to know Primary Education Degree students' assessment of the teaching-learning processes used in all of the Second Year subjects for several academic years. Some variables are taken into account. Later the students' answers are compared with the reports provided by the Teaching Quality Panel on performance and success for

^a Facultad de Educación, Universidad de Murcia.

Correspondencia: Universidad de Murcia. Facultad de Educación. Departamento de Teoría e Historia de la Educación. Campus Universitario de Espinardo. Espinardo 30100 (Murcia), España.

E-mail: mrosa.nortes@um.es

^b Facultad de Educación, Universidad de Murcia.

^c Facultad de Educación, Universidad de Murcia.



the aim of contrasting the students' opinions with the official results provided during the monitoring of the degree. The subject Didactics of Language and Literature is the most appreciated, the best rated in terms both of performance and success, and the best assessed for all variables studied. On the contrary, Mathematics and its Didactics is the subject with the poorest results.

Keywords: Initial Training; Primary Education Teacher; Teacher Assessment

INTRODUCCIÓN

Los alumnos, cuando contestan una encuesta de manera anónima, suelen mostrar su opinión de forma sincera. Es cierto que, como cualquier opinión, puede tener una cierta inestabilidad. Pero pensamos que una de las mejores estrategias para conocer lo que piensan los estudiantes es preguntarles, al final de cada curso, sobre cuestiones tan sencillas como que identifiquen la asignatura que más ha gustado, la que menos, etc., o que cuantifiquen cuál ha sido el nivel de enseñanza o de aprendizaje o que valoren cada una de sus asignaturas.

Por otro lado, las titulaciones de grado, para su verificación, deben completar unos protocolos en los que se incluye un apartado sobre Sistema de Garantía de Calidad, en el que se consideraba la creación de una comisión que fuera haciendo un seguimiento del título a lo largo de su implantación y en posteriores cursos, midiendo, entre otros factores, tasas de éxito y de rendimiento de cada asignatura, en cada grupo, por curso y por título, con la finalidad de contrastarlos con los datos que se habían previsto en la solicitud de la titulación y si los acuerdos de mejora han ido teniendo una incidencia positiva. De ahí que, sin ser excluyentes sino complementarios, en estos dos análisis, en el presente artículo, se desarrollan ambos aspectos tratando de marcar aquellas cuestiones más sobresalientes de estos para llegar a conclusiones. Para ello, se utiliza una serie histórica de datos partiendo del curso 2012-13 hasta el 2014-15 de las asignaturas de 2.º curso, grupo 4 del Grado de Maestro de Primaria de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia para la valoración, y los resultados académicos de los cursos 2011-12, 2012-13 y 2013-14, para los datos de tasa de rendimiento y de éxito.

MARCO TEÓRICO

El Grado de Maestro de Primaria se inició con la aprobación, en Junta de Facultad el 20 de diciembre de 2007, de una comisión para la elaboración de la memoria correspondiente. Estaba compuesta por catorce profesores, dos maestros, dos alumnos y un PAS.



Posteriormente fue aprobado, en Consejo de Gobierno de la Universidad de Murcia, el 31 de octubre de 2008, y atendidas las recomendaciones de la ANECA (expediente 587/2009) definitivamente el 9 de marzo del 2009 y puesto en marcha durante el curso 2009-10.

Los criterios con los que se elaboró el plan de estudios se apoyaron en la Resolución de 17 de diciembre de 2007 (BOE 305 de 21/12/2007: 52846-52847) y la Orden ECI/3857/2007, de 27 de diciembre de 2007 (BOE 312 de 29/12/2007: 53747-53750).

Muñoz-Cantero, Rebollo y Espiñeira (2014) indican que la mayoría de las universidades españolas han optado por diversos itinerarios formativos para el Grado de Maestro en Educación Primaria recogiendo las especialidades de los antiguos estudios de maestro, y el cambio se ha producido al modificar las metodologías docentes y evaluativas en el diseño de los procesos formativos basados en competencias. Jiménez, Ramos y Ávila (2012) destacan la flexibilidad y la diversidad como los dos principios que guían la regulación de los nuevos planes de estudios del Grado de Maestro de Primaria, y lo ponen de manifiesto al analizar la planificación de estas enseñanzas en doce universidades españolas, incluida la Universidad de Murcia.

El Real Decreto 1393/2007 establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales (MEC, 2007), y en el Anexo I, punto 9, aparece el “Sistema de Garantía de la Calidad”, que puede referirse a un sistema propio del título, de la universidad o del centro y es el responsable del sistema de garantía de la calidad del plan de estudios y en el que se deben establecer, entre otros, procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado.

En el Borrador del Título de Grado de Maestro de Educación Primaria de la Universidad de Murcia, se incluye un apartado referido a “Sistemas de Garantía Interna de la Calidad” (SGIC). En el Manual del SGIC, en un documento marco de noviembre de 2011 y revisado en 2014, se indica que “la garantía de la calidad puede describirse como la atención sistemática, estructurada y continua a la calidad en términos de su mantenimiento y mejora” (Facultad de Educación, 2014: 6).

MECD (2014) define la tasa de rendimiento como la relación entre créditos superados y créditos matriculados en porcentaje, y la tasa de éxito como el cociente entre créditos superados y créditos presentados, expresado en porcentaje. En el global de títulos de Grado, representa el 72,1% y 84,5%, respectivamente en el curso 2011-12, y para el bloque de Ciencias Sociales y Jurídicas, en el que se encuadra el Grado de Maestro de Primaria, se sitúa en 74,9% para rendimiento y 86,5% para éxito.

La Universidad de Oviedo (2012) –en concreto su Comisión de Calidad de la Facultad del Profesorado y Educación– presenta las tasas de rendimiento y de éxito correspondiente a los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13, siendo (rendimiento, éxito)



los porcentajes 87,8% y 91,8%, (81,5% y 87,3%, y 83,2% y 89,6% respectivamente, superando los valores previstos en la Memoria de Verificación del Grado de 64% y 80%.

La Facultad de Educación de la Universidad de Murcia en su estructura organizativa dispone de la Comisión de Garantía de la Calidad (CGC), que es un órgano que participa en las tareas de planificación y seguimiento del SGC, y es la responsable directa de su planificación y aplicación. En su análisis de los resultados académicos 2013-14 y acciones de mejora correspondientes a las asignaturas del Grado de Maestro de Primaria, analiza las tasas de rendimiento y de éxito comparando cursos, asignaturas y grupos de una misma asignatura adoptando como criterio el 20% para diferenciar las asignaturas que presentan unas desviaciones significativas con respecto a la media de la titulación, tanto en tasas de rendimiento como de éxito, siendo los datos de la rama de conocimiento de 76,74% de rendimiento y de 87,68% de éxito.

De forma particular, y desde el curso 2010-11, se viene valorando el desarrollo de las asignaturas de 2.º del Grado de Maestro de Primaria en el grupo 4 (2G4), cuyos códigos y títulos se recogen en el Cuadro 1:

Cuadro 1

<i>Código</i>	<i>ASIGNATURAS 2.º GRADO</i>	<i>Cuatr.</i>
1143	Didáctica de las Ciencias Experimentales en E. P.	1.º
1144	Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I	2.º
1145	Ciencias Sociales y su didáctica	1.º
1146	Espacio y Tiempo en la Didáctica de las C. Sociales	2.º
1147	Matemáticas y su didáctica I	Anual
1148	Lengua, Literatura y su enseñanza	1.º
1149	Didáctica de la Lengua y Literatura	2.º
1150	Taller de Creación e Investigación Artística	2.º
	Prácticas Escolares I	

En Nortes (2012) nos planteamos conocer cómo valoraban los alumnos el nivel de enseñanza, el nivel de aprendizaje, la relación profesor-alumno, la relación alumno-alumno, la valoración del profesor y la valoración de la asignatura de cada una de las materias cursadas en 2.º del título del Grado de Maestro, y con una muestra de 55 alumnos del curso 2010-11, se obtuvo que la asignatura Didáctica de la Lengua y Literatura (1149) era la mejor valorada en las seis variables consideradas.



En Nortes y Nortes (2012), utilizando la misma muestra de 55 alumnos y las variables nivel de enseñanza, nivel de aprendizaje, valoración de la asignatura y su calificación en las asignaturas 1148 y 1150, los alumnos tienen unas altas calificaciones en las actas académicas otorgadas por el profesor, si bien las valoraciones en nivel de enseñanza y nivel de aprendizaje realizadas por estos mismos estudiantes no parecen acordes con tales calificaciones.

El objetivo del presente trabajo es conocer la valoración que hacen los alumnos del Grado de Maestro de Primaria a lo largo de varios cursos académicos del proceso de enseñanza-aprendizaje en cada una de las asignaturas de 2.º curso, considerando diversas variables, y comparar las respuestas con los informes emitidos por la Comisión de Garantía de Calidad sobre tasa de rendimiento y tasa de éxito.

MÉTODO

Participantes

Los participantes fueron, en el curso 2012-13, 71 alumnos; en el curso 2013-14, 70 alumnos, y en el curso 2014-15, 41 alumnos, en total 182 alumnos, de los cuales 49 son hombres y 133 son mujeres, elegidos por pertenecer a un mismo grupo.

Instrumento

En el último mes de cada curso, se les pasó a los alumnos del grupo 4 de 2.º (2G4) una encuesta con preguntas sobre la asignatura que más les gustaba, la que menos les gustaba, la más sencilla y la menos sencilla y la valoración de 1 a 5 del nivel de enseñanza (NE), nivel de aprendizaje (NA), relación profesor-alumno (PA), relación alumno-alumno (AA), valoración del profesor (VP) y valoración de la asignatura (VA). Para el tratamiento de la información, se utilizó el paquete estadístico Systat 13.

RESULTADOS

Preferencia y sencillez por género

Con los resultados de la asignatura que más/menos gusta, más/menos sencilla y su recuento porcentual, se confecciona la Tabla 1.



Tabla 1
Preferencia y sencillez de las asignaturas por género

GÉNERO	HOMBRE	MUJER	TOTAL
Más gusta	Asig1149 (32,7%)	Asig1149 (28,2%)	Asig1149 (29,4%)
Menos gusta	Asig1148 (24,5%)	Asig1147 (32,6%)	Asig1147 (29,3%)
Más sencilla	Asig1150 (28,6%)	Asig1150 (31,8%)	Asig1150 (30,9%)
Menos sencilla	Asig1147 (89,8%)	Asig1147 (90,2%)	Asig1147 (90,1%)

A la vista de los resultados, podemos decir:

- La asignatura que más gusta, tanto para los hombres como para las mujeres, es la 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura), y la más sencilla para ambos sexos es la 1150 (Taller de Creación e Investigación Artística); sin embargo, la que menos gusta en hombres es la 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza), y en mujeres la 1147, siendo la menos sencilla la 1147 (Matemáticas y su didáctica I) para ambos géneros.
- Sin embargo, la que menos gusta en hombres es la 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza) y en mujeres la 1147 (Matemáticas y su didáctica I). La menos sencilla es la 1147 para ambos sexos (así lo consideran nueve de cada diez de los encuestados).

Preferencia y sencillez por curso académico

Clasificadas las respuestas por curso, se agrupan estas en la Tabla 2.

Tabla 2
Preferencia y sencillez de las asignaturas por curso

GÉNERO	2012-13	2013-14	2014-15
Más gusta	Asig1149 (51,4%)	Asig1144 (37,7%)	Asig1149 (34,1%)
Menos gusta	Asig1147 (31,0%)	Asig1147 (31,9%)	Asig1144 (34,1%)
Más sencilla	Asig1149 (43,7%)	Asig1150 (39,1%)	Asig1148 (80,5%)
Menos sencilla	Asig1147 (91,5%)	Asig1147 (95,7%)	Asig1147 (78,0%)



A la vista de los resultados, podemos decir:

- De los tres cursos analizados, en dos de ellos la asignatura que más gusta es Didáctica de la Lengua y Literatura (1149), superando el 50% en uno de ellos.
- La que menos gusta en dos de los tres cursos es Matemáticas y su didáctica I (1147). Llama la atención que Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I sea la que más gusta en 2013-14 y la que menos en 2014-15.
- La menos sencilla es Matemáticas y su didáctica I pero ahora en ocho o más de cada diez en los tres cursos.
- Hay una variedad en cuanto a la más sencilla: Lengua, Literatura y su enseñanza (1148), Taller de Creación e Investigación Artística (1150) y Didáctica de la Lengua y Literatura (1149).

Fiabilidad

Calculados los coeficientes de Cronbach's para medir la fiabilidad, sus valores se presentan por curso y por total en la Tabla 3.

Tabla 3
Fiabilidad índice alfa de Cronbach's

<i>2G4</i>	<i>1143</i>	<i>1144</i>	<i>1145</i>	<i>1146</i>	<i>1147</i>	<i>1148</i>	<i>1149</i>	<i>1150</i>	<i>Todas</i>
<i>Alfa</i>	0,846	0,867	0,888	0,890	0,830	0,915	0,921	0,866	0,895

- El coeficiente de correlación alfa de Cronbach's en cada una de las asignaturas y en el total de ellas resulta por encima de 0,8, por lo que se considera el instrumento utilizado como fiable.

Estadísticos globales por variable y asignatura

Para cada asignatura se calculó la media aritmética en las seis variables (NE, NA, PA, AA, VP y VA). Después se obtuvo la media de todas las medias, cuyos resultados se presentan en la Tabla 4, sombreados los más altos y en negrita los más bajos.



Tabla 4
Media de las variables por asignatura. Total

	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	3,033	3,448	3,094	3,407	2,901	2,608	3,846	2,571	3,114
NA	2,950	3,442	2,806	3,220	2,374	2,624	3,692	2,500	2,951
PA	2,533	2,425	3,128	3,599	2,692	2,807	4,093	3,231	3,064
AA	3,844	3,839	3,777	3,845	3,337	3,756	4,160	3,967	3,816
VP	2,856	2,829	3,194	3,698	2,775	2,768	4,104	2,978	3,150
VA	3,067	3,417	3,151	3,497	2,834	2,822	3,939	2,906	3,204

A la vista de los resultados, podemos decir:

- La asignatura 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura) es la que alcanza puntuaciones más altas en las seis variables consideradas.
- Las asignaturas 1147 (Matemáticas y su didáctica I) y 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza) en las seis variables obtiene una puntuación por debajo de la media de todas las asignaturas (MED); esta última pese a ser considerada como la asignatura más sencilla.

Por género

Considerando los 182 alumnos clasificados por género, 49 hombres y 133 mujeres, se presentan las Tablas 5 y 6 con las medias por asignatura en cada una de las variables, completando con la media de todas las asignaturas (MED).

Tabla 5
Media de las variables por asignatura. Hombres

HOM	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	2,896	3,184	3,000	3,347	2,898	2,306	3,633	2,735	3,000
NA	2,771	3,163	2,612	3,061	2,449	2,490	3,490	2,510	2,818
PA	2,604	2,204	3,143	3,612	2,714	2,816	3,939	3,163	3,024
AA	3,625	3,837	3,694	3,857	3,367	3,714	4,041	3,980	3,764
VP	2,687	2,490	3,000	3,612	2,694	2,714	4,143	3,000	3,043
VA	2,896	3,122	3,041	3,449	2,816	2,592	3,714	2,878	3,064



Tabla 6
Media de las variables por asignatura. Mujeres

MUJ	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	3,083	3,545	3,130	3,429	2,902	2,720	3,925	2,511	3,156
NA	3,015	3,545	2,878	3,278	2,346	2,674	3,767	2,496	3,000
PA	2,508	2,508	3,122	3,594	2,684	2,803	4,150	3,256	3,078
AA	3,924	3,840	3,808	3,841	3,326	3,771	4,205	3,962	3,835
VP	2,917	2,955	3,267	3,729	2,805	3,788	4,090	2,970	3,315
VA	3,130	3,527	3,192	3,515	2,841	2,908	4,023	2,917	3,257

A la vista de los resultados, podemos decir:

- En hombres, en las asignaturas 1143, 1147 y 1148 la media de las seis variables está por debajo de la media de las medias de cada variable.
- En mujeres, solo en 1147 la media de las seis variables está por debajo de la media de las medias de cada variable.
- La variable nivel de aprendizaje es la que recibe una valoración más baja, tanto en hombres como en mujeres.
- En sentido contrario, la variable relación alumno-alumno (AA) es la mejor valorada, tanto en hombres como en mujeres.

Por curso académico

En tablas las 7, 8 y 9, se presentan las medias de cada asignatura en cada una de las variables analizadas. Están sombreados los valores más altos y en negrita los más bajos.

Tabla 7
Media de las variables por asignatura. Curso 2012-13

12-13	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	3,099	3,479	3,310	3,648	2,817	1,901	4,451	2,634	3,167
NA	2,972	3,408	2,930	3,408	2,085	1,761	4,296	2,493	2,919
PA	2,873	2,437	3,268	3,718	2,451	1,873	4,704	3,507	3,104
AA	3,803	3,831	3,803	3,845	3,380	3,324	4,394	4,014	3,799
VP	2,930	2,803	3,338	3,915	2,423	1,761	4,648	3,169	3,123
VA	3,070	3,507	3,254	3,718	2,563	2,028	4,493	2,901	3,192



Tabla 8
Media de las variables por asignatura. Curso 13-14

13/14	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	3,221	3,884	2,632	3,100	2,871	2,826	3,186	2,414	3,017
NA	3,088	3,899	2,456	2,914	2,529	2,899	2,929	2,443	2,895
PA	2,397	2,928	2,853	3,600	2,986	2,826	3,357	3,143	3,011
AA	3,955	3,971	3,731	3,884	3,536	3,853	3,812	3,957	3,837
VP	2,868	3,406	2,882	3,571	3,000	3,014	3,471	2,857	3,134
VA	3,235	3,797	2,926	3,257	3,014	3,000	3,314	2,886	3,179

Tabla 9
Media de las variables por asignatura. Curso 14-15

14/15	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
NE	2,610	2,659	3,488	3,512	3,098	3,463	3,927	2,732	3,186
NA	2,683	2,732	3,171	3,415	2,610	3,659	3,951	2,610	3,229
PA	2,171	1,561	3,341	3,390	2,610	4,390	4,293	2,902	3,082
AA	3,732	3,634	3,805	3,780	2,927	4,341	4,341	3,902	3,808
VP	2,707	1,902	3,463	3,537	3,000	4,098	4,244	2,854	3,226
VA	2,775	2,600	3,350	3,525	3,000	3,925	4,050	2,950	3,272

A la vista de los resultados, podemos decir:

- La asignatura que mejores puntuaciones alcanza en el primer curso y en el último curso es 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura), cabe tener en cuenta que son distintos los profesores que han impartido la asignatura.
- En el curso 2012-13, la asignatura 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza) obtiene la puntuación más baja en todas las variables, mientras que la 1149, de la misma área de conocimiento, obtiene en las seis variables las puntuaciones más altas. En este curso más de la mitad de los alumnos elige la 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura) como la que más gusta, y la cuarta parte elige a la 1148 como la que menos.
- En el curso 2013/14 es la asignatura 1144 (Enseñanza y aprendizaje del Medio Natural I) la que alcanza las puntuaciones más altas en cuatro variables (NE, NA, AA y VA) y sin embargo en el curso 14/15 de las seis variables, en tres de ellas



(PA, VP y VA) tiene las puntuaciones más bajas pese a que se mantiene el mismo profesor.

- En los tres cursos, la variable más valorada es la relación alumno-alumno.
- Sin embargo, mientras en los dos cursos 2012-13 y 2013-14 la variable NA es la peor valorada, en el curso 2014-15 es la relación profesor-alumno.

Por asignatura y curso académico

Las puntuaciones de cada asignatura clasificadas por curso se presentan en las seis tablas, una por cada variable (NE, NA, PA, AA, VP y VA). Hemos aplicado la F de Snédecor para analizar la varianza, incorporando el valor de F y de probabilidad P a la tabla. Se sombrea cuando las diferencias en cada caso son significativas. Las tablas van de la 10 a la 15.

Tabla 10
Media nivel de enseñanza de asignaturas por curso

NE	NE3	NE4	NE5	NE6	NE7	NE8	NE9	NE0
2012-13	3,099	3,479	3,310	3,648	2,817	1,901	4,451	2,634
2013-14	3,221	3,884	2,632	3,100	2,871	2,826	3,186	2,414
2014-15	2,610	2,659	3,488	3,512	3,098	3,463	3,927	2,732
Media	3,033	3,448	3,094	3,407	2,901	2,608	3,846	2,571
F	5,236	20,281	11,929	5,788	0,717	32,465	36,036	1,294
P	0,006	0,000	0,000	0,004	0,490	0,000	0,000	0,277

Tabla 11
Media nivel de aprendizaje por asignatura y curso

NA	NA3	NA4	NA5	NA6	NA7	NA8	NA9	NA0
2012-13	2,972	3,408	2,930	3,408	2,085	1,761	4,296	2,493
2013-14	3,088	3,899	2,456	2,914	2,529	2,899	2,929	2,443
2014-15	2,683	2,732	3,171	3,415	2,610	3,659	3,951	2,610
Media	2,950	3,442	2,806	3,220	2,374	2,624	3,692	2,500
F	2,474	20,648	7,867	5,381	5,073	55,893	34,271	0,344
P	0,087	0,000	0,001	0,005	0,007	0,000	0,000	0,709



Tabla 12
Media relación profesor-alumno por asignatura y curso

PA	PA3	PA4	PA5	PA6	PA7	PA8	PA9	PA0
2012-13	2,873	2,437	3,268	3,718	2,451	1,873	4,704	3,507
2013-14	2,397	2,928	2,853	3,600	2,986	2,826	3,357	3,143
2014-15	2,171	1,561	3,341	3,390	2,610	4,390	4,293	2,902
Media	2,533	2,425	3,128	3,599	2,692	2,807	4,093	3,231
F	6,033	22,247	3,446	1,325	5,428	95,478	47,171	4,647
P	0,003	0,000	0,034	0,268	0,005	0,000	0,000	0,011

Tabla 13
Media relación alumno-alumno por asignatura y curso

AA	AA3	AA4	AA5	AA6	AA7	AA8	AA9	AA0
2012-13	3,803	3,831	3,803	3,845	3,380	3,324	4,394	4,014
2013-14	3,955	3,971	3,731	3,884	3,536	3,853	3,812	3,957
2014-15	3,732	3,634	3,805	3,780	2,927	4,341	4,341	3,902
Media	3,844	3,839	3,777	3,845	3,337	3,756	4,160	3,967
F	0,716	1,766	0,100	0,135	3,054	11,075	7,640	0,150
P	0,490	0,174	0,905	0,873	0,050	0,000	0,001	0,861

Tabla 14
Media valoración del profesor por asignatura y curso

VP	VP3	VP4	VP5	VP6	VP7	VP8	VP9	VP0
2012-13	2,930	2,803	3,338	3,915	2,423	1,761	4,648	3,169
2013-14	2,868	3,406	2,882	3,571	3,000	3,014	3,471	2,857
2014-15	2,707	1,902	3,463	3,537	3,000	4,098	4,244	2,854
Media	2,856	2,829	3,194	3,698	2,775	2,768	4,104	2,978
F	0,629	29,186	4,722	2,575	7,913	88,526	37,403	2,004
P	0,534	0,000	0,010	0,079	0,001	0,000	0,000	0,138



Tabla 15
Media valoración asignatura por asignatura y curso

VA	VA3	VA4	VA5	VA6	VA7	VA8	VA9	VA0
2012-13	3,070	3,507	3,254	3,718	2,563	2,028	4,493	2,901
2013-14	3,235	3,797	2,926	3,257	3,014	3,000	3,314	2,886
2014-15	2,775	2,600	3,350	3,525	3,000	3,925	4,050	2,950
Media	3,067	3,417	3,151	3,497	2,834	2,822	3,939	2,906
F	3,457	22,195	3,863	4,047	4,326	50,744	34,291	0,046
P	0,034	0,000	0,023	0,019	0,015	0,000	0,000	0,955

A la vista de los resultados, podemos decir:

- Al aplicar un análisis de la varianza calculando la F de Snédecor resultan seis diferencias significativas en nivel de enseñanza (todas menos en NE7 y NE0) favorable en tres asignaturas en el curso 2014-15.
- En nivel de aprendizaje resultan seis diferencias significativas (todas menos NA3 y NA0) favorable en cuatro de ellas en el curso 2014-15.
- En la relación profesor-alumno en siete asignaturas (todas menos PA6), hay diferencias significativas en tres de ellas con mayor puntuación en el curso 2012/13.
- En la relación alumno-alumno, de las ocho asignaturas en dos de ellas hay diferencias significativas.
- En valoración del profesor hay diferencias significativas en cinco asignaturas, en tres de ellas con mayor puntuación en 2014-15.
- En valoración de la asignatura, en siete asignaturas (todas menos VA0) hay diferencias significativas, dos, tres, una y dos más altas en los tres cursos respectivamente.

Diferencias por sexo

Para ver si existen diferencias significativas por sexo, se calcula en cada una de las ocho asignaturas y en las seis variables una t de Student, las diferencias que aparecen en Tabla 16 resultan significativas.



Tabla 16
Diferencias significativas por asignatura y sexo

T de Student						
NA	Casos	NE4	NA4	VP4	VA4	NE8
Hombre	49	3,184	3,163	2,490	3,122	2,306
Mujer	133	3,545	3,545	2,955	3,527	2,720
P	=	0,044	0,024	0,015	0,017	0,038

A la vista de los resultados, podemos decir:

- De las $8 \times 6 = 48$ variables analizadas para ver si hay diferencias por sexo, tan solo en las cinco indicadas las hay, siendo en todos los casos a favor de mujeres.
- Cuatro de ellas pertenecen al Área de Ciencias Experimentales, asignatura 1144 (Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I).

Por variables en cada curso académico

Para cada asignatura hemos calculado el coeficiente de correlación de Pearson entre las seis variables para conocer el valor más alto (sombreado) y más bajo (negro). Los resultados aparecen en las tablas de la 17 a la 24.

Tabla 17
Correlaciones de Pearson asignatura 1143

1143	NE3	NA3	PA3	AA3	VP3	VA3
NE3	1,000					
NA3	0,726	1,000				
PA3	0,588	0,531	1,000			
AA3	0,123	0,247	0,248	1,000		
VP3	0,615	0,561	0,679	0,182	1,000	
VA3	0,683	0,751	0,541	0,162	0,628	1,000



Tabla 18
Correlaciones de Pearson asignatura 1144

1144	NE4	NA4	PA4	AA4	VP4	VA4
NE4	1,000					
NA4	0,691	1,000				
PA4	0,592	0,572	1,000			
AA4	0,196	0,264	0,221	1,000		
VP4	0,645	0,626	0,756	0,226	1,000	
VA4	0,630	0,752	0,582	0,264	0,639	1,000

Tabla 19
Correlaciones de Pearson asignatura 1145

1145	NE5	NA5	PA5	AA5	VP5	VA5
NE5	1,000					
NA5	0,714	1,000				
PA5	0,522	0,575	1,000			
AA5	0,342	0,381	0,450	1,000		
VP5	0,595	0,631	0,751	0,447	1,000	
VA5	0,616	0,699	0,689	0,443	0,776	1,000

Tabla 20
Correlaciones de Pearson asignatura 1146

1146	NE6	NA6	PA6	AA6	VP6	VA6
NE6	1,000					
NA6	0,814	1,000				
PA6	0,608	0,558	1,000			
AA6	0,285	0,382	0,346	1,000		
VP6	0,656	0,635	0,758	0,264	1,000	
VA6	0,691	0,710	0,677	0,421	0,694	1,000



Tabla 21
Correlaciones de Pearson asignatura 1147

1147	NE7	NA7	PA7	AA7	VP7	VA7
NE7	1,000					
NA7	0,594	1,000				
PA7	0,478	0,521	1,000			
AA7	0,223	0,193	0,277	1,000		
VP7	0,615	0,625	0,631	0,329	1,000	
VA7	0,476	0,590	0,521	0,311	0,690	1,000

Tabla 22
Correlaciones de Pearson asignatura 1148

1148	NE8	NA8	PA8	AA8	VP8	VA8
NE8	1,000					
NA8	0,818	1,000				
PA8	0,692	0,701	1,000			
AA8	0,350	0,378	0,394	1,000		
VP8	0,749	0,790	0,804	0,350	1,000	
VA8	0,802	0,811	0,793	0,367	0,804	1,000

Tabla 23
Correlaciones de Pearson asignatura 1149

1149	NE9	NA9	PA9	AA9	VP9	VA9
NE9	1,000					
NA9	0,810	1,000				
PA9	0,703	0,714	1,000			
AA9	0,409	0,448	0,458	1,000		
VP9	0,783	0,787	0,793	0,400	1,000	
VA9	0,766	0,806	0,727	0,507	0,787	1,000



Tabla 24
Correlaciones de Pearson asignatura 1150

1150	NEO	NAO	PAO	AAO	VPO	VAO
NEO	1,000					
NAO	0,778	1,000				
PAO	0,484	0,550	1,000			
AAO	0,217	0,333	0,367	1,000		
VPO	0,576	0,632	0,600	0,295	1,000	
VAO	0,632	0,746	0,515	0,360	0,693	1,000

A la vista de los resultados, podemos decir:

- Las más representativas son las correlaciones entre nivel de enseñanza-nivel de aprendizaje, valoración del profesor-valoración de la asignatura, nivel de aprendizaje-valoración de la asignatura, y por último, relación profesor-alumno-valoración del profesor. Ordenadas de mayor a menor son:
 - En NE-NA: **1148**, 1146, 1149, 1150, 1143, 1145, 1144, 1147.
 - En VP-VA: **1148**, 1149, 1145, 1146, 1150, 1147, 1144, 1143.
 - En NA-VA: **1148**, 1149, 1144, 1143, 1150, 1146, 1145, 1147.
 - En PA-VP: **1148**, 1149, 1146, 1145, 1144, 1143, 1147, 1150.

Ecuación predictora de la valoración de cada asignatura

Es la ecuación de pronóstico de la valoración de la asignatura (VA) en función del resto de variables. Se calcula la recta de regresión múltiple utilizando como variable dependiente VA (valoración de la asignatura), y como variables independientes NE (nivel de enseñanza), NA (nivel de aprendizaje), PA (relación profesor-alumno), AA (relación alumno-alumno) y VP (valoración del profesor), siendo la puntuación de todas las variables de 1 a 5. De todas las variables se seleccionan las que tienen un p-valor significativo ($p < 0,5$). Los coeficientes aparecen en la Tabla 25.



Tabla 25
Ecuaciones predictoras de valoración asignatura

VA	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150
Cte.	0,611	0,623	0,828	0,184	0,548	0,271	0,225	0,138
NE	0,164	0,112	=	0,153	=	0,262	0,154	=
NA	0,455	0,525	0,277	0,277	0,264	0,258	0,280	0,517
PA	=	=	0,134	0,231	=	0,273	0,103	=
AA	=	=	=	0,114	0,077	=	0,141	0,015
VP	0,216	0,209	0,354	0,172	0,505	0,156	0,264	0,369
R²(%)	64,0	61,8	68,6	65,2	52,6	78,8	74,4	64,4

R² mide el porcentaje de la variabilidad de la variable dependiente (VA) explicada por las variables independientes que en ese momento han sido admitidas en el modelo (NE, NA, PA, AA o VP).

A la vista de los resultados, podemos decir:

- La dos ecuaciones predictoras que incluyen las seis variables son 1146 (Espacio y Tiempo en la Didáctica de las Ciencias Sociales) y 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura), ya que las cinco independientes resultan significativas y explican el 65,2% y el 74,4% del total de la varianza, respectivamente.
- La asignatura 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza), que incluye cuatro variables independientes, explica el 78,8% del total de la varianza.
- Las ecuaciones que incluyen menor número de variables son 1143 (Didáctica de las Ciencias Experimentales en E. P.), 1144 (Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I), 1145 (Ciencias Sociales y su didáctica), 1147 (Matemáticas y su didáctica I) y 1150 (Taller de Creación e Investigación Artística), que solo admiten tres variables independientes.

Comparación 2012-13 y 2014-15

Se aplica una t de Student entre las variables correspondientes al primer año 2012-13 y las correspondientes al último año 2014-15 para ver si existen diferencias significativas. Los resultados aparecen en tablas de la 26 a la 31.



Tabla 26
Comparación nivel de enseñanza y nivel de aprendizaje

NE	NE3	NE4	NE8	NE9	NA4	NA4	NA7	NA8
2012-13	3,099	3,479	1,901	4,451	3,408	3,408	2,085	1,761
2014-15	2,610	2,659	3,463	3,927	2,732	2,732	2,610	3,659
P	0,007	0,000	0,000	0,002	0,000	0,000	0,012	0,000

Tabla 27
Comparación relación profesor-alumno y alumno-alumno

PA	PA3	PA4	PA8	PA9	PA0	AA8
2012-13	2,873	2,437	1,873	4,704	3,507	3,324
2014-15	2,171	1,561	4,390	4,293	2,902	4,341
P	0,002	0,000	0,000	0,002	0,003	0,000

Tabla 28
Comparación valoración profesor y valoración asignatura

VP	VP4	VP7	VP8	VP9	VA4	VA7	VA8	VA9
2012-13	2,803	2,423	1,761	4,648	3,507	2,563	2,028	4,493
2014-15	1,902	3,000	4,098	4,244	2,600	3,000	3,925	4,050
P	0,000	0,003	0,000	0,006	0,000	0,034	0,000	0,006

A la vista de los resultados, podemos decir:

- En nivel de enseñanza hay diferencias significativas en cuatro asignaturas, y tres asignaturas tienen mayoría en el curso 2012-13.
- En nivel de aprendizaje solo hay diferencias significativas en tres asignaturas del curso 2014-15.
- En relación profesor-alumno, de las seis diferencias significativas cuatro son favorables en 2012-13.
- En relación alumno-alumno, solo una a diferencia significativa en favor de 2014-15.
- En valoración del profesor, de las cuatro significativas son dos y dos.
- En valoración de la asignatura, de las cuatro significativas son dos y dos.



Comparación asignaturas

Los datos correspondientes al curso 2010-11, recogidos en Nortes y Nortes (2012), se comparan con los del curso 2014-15 atendiendo a las respuestas cualitativas dadas por los alumnos a la pregunta: “¿Cuál es la mayor dificultad para llevar a buen término cada asignatura?”, sus respuestas se han agrupado en los bloques de contenidos, prácticas y enseñanza-aprendizaje, a lo que se añaden los valores NE, NA, VA y VP de los dos cursos analizados. Los resultados se presentan en la Tabla 29.

Tabla 29
Comparación por cursos 2010-11 y 2014-15

CURSO 2010-11				Asignaturas	CURSO 2014-15			
NE	NA	VA	VP		NE	NA	VA	VP
3,4	3,36	3,35	3,67	1143	2,61	2,68	2,78	2,71
Demasiado contenido, muy complejo y abstracto.				Contenido	Mucho contenido, temario complejo.			
Complejas, excesivas y dificultosas.				Prácticas	Demasiados trabajos.			
Falta de tiempo, entender al profesor.				E-A	No se entiende al profesor.			
3,58	3,66	3,78	3,53	1144	2,66	2,73	2,60	2,90
Demasiados contenidos, muy densa.				Contenido	Temario muy amplio, demasiado contenido.			
Muchos trabajos.				Prácticas	Muchos trabajos y actividades.			
Falta de tiempo, poca claridad.				E-A	Explicaciones escasas y rápidas, a veces confusas.			
3,07	2,93	2,95	3,02	1145	3,49	3,17	3,35	3,46
Contenidos abstractos.				Contenido	Mucho temario, complejo y poco tiempo.			
Muchos trabajos.				Prácticas	Trabajos muy amplios y costosos			
Materia muy aburrida, densa, apuntes esquemáticos.				E-A	Estudio memorístico.			
3,09	3,11	3,27	3,11	1146	3,51	3,42	3,53	3,54
Mucho contenido, muy denso, aburrido.				Contenido	Contenido complejo y aburrido, muy extenso y abstracto.			
Muchos trabajos.				Prácticas	Prácticas complejas y extensas, trabajos muy amplios.			
Falta de explicaciones, clases monótonas, dificultad contenidos.				E-A	No explica cómo quiere los trabajos.			



CURSO 2010-11				Asignaturas	CURSO 2014-15			
3,78	2,73	3,20	3,24	1147	3,09	2,61	3,00	3,00
Amplitud del temario, muy complejo, dificultad asignatura.				Contenido	Contenido muy amplio y complejo, densidad del temario.			
Escaso tiempo para realizar las prácticas en clase.				Prácticas				
Mucha rapidez, dificultad para aprender, dificultades en todo.				E-A	Poca explicación, ritmo acelerado, comprensión problemas.			
2,09	2,18	2,64	2,76	1148	3,46	3,66	3,93	4,10
Inexistencia de materia, falta de teoría y práctica.				Contenido	Pocos contenidos.			
				Prácticas	Muchos trabajos, dramatizaciones y exposiciones.			
Falta de explicaciones, proceso enseñanza-aprendizaje nulo.				E-A				
4,13	4,00	4,15	4,46	1149	3,93	3,95	4,05	4,24
Buenas explicaciones pero materia densa, demasiadas lecturas.				Contenido				
				Prácticas	Demasiada actividades y trabajos, muchas lecturas.			
				E-A				
2,78	2,86	3,04	3,02	1150	2,73	2,61	2,95	2,85
Temas abstractos, difícil de entender.				Contenido	Densidad del contenido, demasiada materia.			
Muchos trabajos en poco tiempo, dramatización de trabajos.				Prácticas	Escaso tiempo para realizar trabajos, pocos trabajos artísticos.			
Falta de explicaciones, no está enfocada a educación primaria.				E-A	Poca explicación y confusa, poco relacionado con primaria.			

- De las ocho asignaturas, cinco de ellas tienen las cuatro variables NE, NA, VP, VA superiores el curso 2010-11.
- Resumidos los comentarios de los alumnos en contenidos, prácticas y enseñanza-aprendizaje, se observa la similitud de respuestas de cuatro de ellas.



Tasas de rendimiento y de éxito

La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Educación viene presentando los resultados académicos referidos a los cursos 2010-11, 2011-12, 2012-13 y 2013-14, junto con el análisis de resultados académicos, en los que se especifican por curso, asignatura y grupo las tasas de rendimiento y de éxito. Con las referidas a los tres últimos cursos del grupo 2G4 (segundo curso, grupo 4) por asignaturas y de todos los grupos de segundo curso (2TG) a partir de los datos facilitados por la CGC de la Facultad de Educación, se han elaborado las tablas 30, 31, 32 y 33.

Tabla 30

Tasa de rendimiento asignaturas curso 2.º Grupo 4

2G4	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
2011-12	84,00	72,22	86,17	84,78	56,49	86,96	92,31	96,63	82,45
2012-13	87,36	65,26	90,70	90,48	48,74	82,35	97,50	96,34	82,34
2013-14	69,23	53,75	78,08	90,28	48,94	98,65	98,48	100	76,68

Tabla 31

Tasa de rendimiento asignaturas siete grupos de 2.º curso

2TG	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	2.º
2011-12	83,79	78,29	87,26	88,77	65,29	86,68	93,23	93,82	84,64
2012-13	88,12	82,68	92,35	90,41	65,98	90,58	96,94	96,11	87,90
2013-14	82,88	76,82	89,52	84,03	67,13	91,54	95,00	95,74	85,33

Tabla 32

Tasa de éxito asignaturas curso 2.º Grupo 4

2G4	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	MED
2011-12	79,25	61,42	68,07	70,91	53,24	84,21	100	97,73	76,85
2012-13	90,48	72,09	91,76	93,83	63,04	89,74	100	100	87,62
2013-14	75,00	55,13	79,17	94,20	60,53	100	100	100	83,00



Tabla 33
Tasa de éxito asignaturas siete grupos 2.º curso

2TG	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	2.º
2011-12	78,94	70,33	67,17	82,31	61,82	87,61	95,79	92,14	79,51
2012-13	91,81	89,19	95,19	94,78	77,59	94,69	100	99,00	92,78
2013-14	89,32	83,37	91,63	90,29	76,58	94,54	99,77	99,07	90,56

- Considerando la tasa de rendimiento del Grupo 4 (2G4), los mejores resultados corresponden a 1150 (Taller de Creación e Investigación Artística) con tasas que llegan al 100% en 2013-14, seguido de 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura) con los resultados más altos en 2011-12 y 2012-13, seguido de 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza) con el mayor valor en 2013-14, todas ellas asignaturas de letras.
- Las tasas más bajas corresponden a 1147 (Matemáticas y su didáctica I), seguido de 1144 (Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I) y 1143 (Didáctica de las Ciencias Experimentales en E. P.), asignaturas de ciencias.
- Cuando se consideran todos los alumnos de 2.º curso con los siete grupos que lo componen, los valores más altos corresponden a 1149 y 1150, mientras que los más bajos a 1147, 1144. y 1143.
- Llama la atención la tasa de éxito de 1149 y de 1150, la primera con tasa del 100% los tres cursos y la segunda con tasa del 100% los dos últimos cursos y la 1148 en el último curso evaluado.
- Las tasas de éxito más bajas corresponden a 1147 y 1144 en consonancia con su tasa de rendimiento.
- Si se consideran los siete grupos de 2.º, se observa que los porcentajes bajan un poco pero llama la atención el 100% de 1149 en 2012-13.
- El grupo 2G4, dentro de los siete grupos, tiene una tasa de rendimiento inferior a la media en 1144 y 1147, y superior en 1149 y 1150.
- La tasa de éxito de los siete grupos es menor en 2G4 en 1144 y 1147, y mayor en 1149 y 1150 en los tres cursos, mientras que en las restantes asignaturas varía.
- Tanto en tasa de éxito como de rendimiento la media del Grupo 4 (2G4) en los tres cursos es inferior a la media de todos los grupos.

En el informe para el seguimiento del título oficial de Grado en Maestro en Educación Primaria de la Universidad de Alicante, se menciona que la tasa de rendimiento del



título es alta (87,27% en 2010-11; 90,43% en 2011-12, y del 92% en 2012-13). Comparadas las tasas de rendimiento de los cursos 2011-12 y 2012-13 del Grado de Maestro de Primaria en la Universidad de Alicante (2014) y en Murcia, estas son superiores en tres y cuatro puntos respectivamente.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En el Plan de Actuación de mejora para el curso 2014-15 de la Facultad de Educación (Facultad de Educación, 2014), en el apartado 5 de Comisión de Garantía de Calidad se dice: “Se mejorará el funcionamiento de la Comisión de Calidad, a partir de la experiencia de este curso: seguimiento de títulos, análisis de resultados, planes de mejora, valoración de la actividad docente (...) Se revisará el Manual de Garantía de Calidad” (p. 5).

La investigación desarrollada va encaminada en esa línea, puesto que además de considerar los datos oficiales obtenidos de los alumnos matriculados, los presentados a examen y los aprobados, se debe contar con la valoración que hacen los alumnos y que se ha llevado a cabo a lo largo de cinco cursos en un grupo de 2.º curso. Tras un curso académico de asistencia a clase y de relación con las asignaturas y con los profesores, los alumnos han expuesto las asignaturas que más gustan y que menos gustan, que hay asignaturas sencillas y otras más complejas.

La que más gusta ha sido la 1149 (Didáctica de la Lengua y Literatura) a la que en dos de los tres cursos la consideran destacada, y en un curso lo corrobora más de la mitad de los alumnos encuestados, con la particularidad de que el profesor de la asignatura no ha sido el mismo, lo que demuestra que la asignatura está bien estructurada y bien desarrollada, siendo también muy bien valorada tanto en su tasa de rendimiento como de éxito, con una tasa de rendimiento superior al 92% y con una tasa de éxito del 100%, y con un nivel de enseñanza, nivel de aprendizaje, relación alumno-alumno, relación alumno-profesor, valoración del profesor y valoración de la asignatura superior en este período estudiado al resto de las asignaturas que componen 2.º del Grado de Maestro de Educación Primaria. Además, en la ecuación predictora de la valoración de la asignatura incluye al resto de variables al resultar significativas.

Los alumnos han distinguido entre la asignatura que más gusta con la asignatura más sencilla. En este caso han señalado que la asignatura 1148 (Lengua, Literatura y su enseñanza) es la más sencilla, llegando en el curso 2014-15 a señalarla cuatro de cada cinco alumnos. Sin embargo, esta asignatura ha sido señalada por los alumnos con las puntuaciones más bajas respecto al resto de asignaturas en nivel de enseñanza, valoración del



profesor y valoración de la asignatura. En la ecuación predictora, incluye como variables independientes cuatro de las variables estudiadas, y alcanza una tasa de éxito del 99%.

La asignatura que resulta menos sencilla y que menos gusta es la 1147 (Matemáticas y su didáctica I). Que menos gusta lo afirma un tercio de los alumnos, pero que es la menos sencilla lo afirman nueve de cada diez. Algunos de los autores de este artículo, profesores del Área de Didáctica de las Matemáticas, consideran como una de las causas lo dicho en el editorial del *Boletín de la Sociedad Matemática de Investigación en Educación Matemática*: “Nuestros estudiantes muestran carencias significativas en el dominio de conocimientos elementales, incluso al nivel de lo requerido en la Educación Primaria” (SEIEM, 2014: 2). Una consecuencia de lo indicado anteriormente es que los alumnos aprecien que el nivel de aprendizaje es el más bajo de las asignaturas de 2.º, más en mujeres que en hombres, así como también es la más baja en la relación alumno-alumno. Sin embargo, el nivel de enseñanza se encuentra en un valor intermedio de todas las asignaturas. Los alumnos tienen lagunas de conocimientos y las tasas de éxito son las más bajas de todas las asignaturas de 2.º curso.

La asignatura 1144 (Enseñanza y Aprendizaje del Medio Natural I) aparece en el curso 2013-14 como la que más gusta y en el curso 2014-15, como la que menos gusta, refrendado en cada caso por más de un tercio de los alumnos y manteniéndose el mismo profesor, lo que nos indica la variabilidad de los estudiantes en su contestación en dos cursos académicos. Además en esta asignatura hay diferencias significativas en nivel de enseñanza, nivel de aprendizaje, valoración del profesor y valoración de la asignatura, siempre favorable a mujeres que puntúan más alto. Las tasas de éxito y de rendimiento son las más bajas detrás de las de Matemáticas y su didáctica I.

La asignatura 1143 (Didáctica de las Ciencias Experimentales en E. P.) tiene la segunda puntuación más baja en este período en la relación profesor-alumno, aunque el profesor no es el mismo.

En el informe de seguimiento de la Universidad de Zaragoza (2012), en la valoración global, se menciona: “Muchas de las titulaciones en las que se precisan conocimientos previos en materias de ciencias señalan en sus informes la existencia de importantes déficits en los conocimientos de entrada de los alumnos” (p. 2). Y esto lo corroboran los resultados en las asignaturas 1143, 1144 y 1147.

Las dos asignaturas 1145 (Ciencias Sociales y su didáctica) y 1146 (Espacio y Tiempo en la Didáctica de las C. Sociales), del área de Didáctica de las Ciencias Sociales, se mantienen en la banda central, más altas en 1146 que en 1145, ambas tienen como variables dependientes en la ecuación predictora nivel de aprendizaje, relación profesor-alumno y valoración del profesor, con una varianza explicada del 63%. En el grupo analizado, tanto la tasa de éxito como la de razonamiento de la asignatura 1146 supera



a la 1145 en más de diez puntos en el curso 2013-14, mientras que en el total de grupos la segunda es ligeramente superior a la primera.

La asignatura 1150 (Taller de Creación e Investigación Artística) es la única que en nivel de enseñanza, nivel de aprendizaje, valoración del profesor y valoración de la asignatura no tiene diferencias significativas en los cuatro años analizados al aplicar la F de Snédecor, lo que indica que es la asignatura en la que menos variación tienen las contestaciones de los alumnos. Además, en las tasas de éxito de la asignatura en los dos últimos cursos analizados esta es del 100%, y en el último la tasa de rendimiento es del 100%.

Comparando los datos de los cursos 2010-11 y los de 2014-15, vemos que los aspectos cualitativos son en su mayoría coincidentes asignatura a asignatura, y que en cinco de las ocho asignaturas las puntuaciones de 2010-11 son superiores a las de 2014-15, destacando la asignatura 1149 que no tiene diferencias significativas en ninguna variable al comparar estos dos cursos.

Se evidencia que los resultados de las asignaturas de ciencias (1143, 1144 y 1147) son inferiores a los del resto de asignaturas y en los que podemos apoyar y extender a estas materias lo dicho por la Sociedad Matemáticas: “En ocasiones, el profesorado de estos grados ha de enseñar a sus estudiantes contenidos elementales propios de la etapa educativa para la que estos se están preparando como maestros como si fuera la primera vez que estos estudiantes los abordaran” (SEIEM, 2014: 2).

Aquellas asignaturas en las que se detecta una baja puntuación tanto en las variables analizadas como en las tasas de rendimiento y de éxito, deberían ser motivo de un curso cero de inicio para que los profesores de estas se dediquen a desarrollar los contenidos de las asignaturas y no dedicar más de un mes a la puesta a punto de sus alumnos.

La Comisión de Garantía de Calidad (Facultad de Educación, 2015) ha realizado el análisis de los resultados académicos del curso 2013-14 y los ha transmitido a los departamentos para ser tratados en Consejo de Departamento y valorar en qué medida los resultados tienen sentido, ya que son los responsables de las asignaturas y conocen su dinámica real para que sus coordinadores eleven propuestas de mejora una vez analizadas las metodologías, contenidos, pruebas de evaluación, etc. de los distintos grupos para reducir diferencias entre ellos. Además el coordinador del título debería analizar las causas por las que hay asignaturas que tienen unas diferencias con otras de más de cuarenta puntos, el doble de lo propuesto entre grupos de la misma asignatura.

La Comisión de la Titulación Grado Maestro Primaria, a la vista de los resultados obtenidos en la presente investigación, tanto de valoración como de rendimiento y éxito, podría reflexionar sobre la diferencia existente entre asignaturas de letras respecto a las de ciencias, y en la revisión de la titulación proponer la posible inclusión de algunos créditos de refuerzo en las asignaturas de ciencias para mejorar los resultados.



REFERENCIAS

- FACULTAD DE EDUCACIÓN (2014) *Manual del Sistema de Garantía de la Calidad de la Facultad de Educación de la Universidad de Murcia*. Recuperado de <http://www.um.es/web/educacion/contenido/calidad/planes-mejora>
- FACULTAD DE EDUCACIÓN (2015) *Análisis resultados académicos 2013-14 Grado Maestro de Primaria*. Comisión de Garantía de Calidad. (Documento interno).
- GOBIERNO DE ARAGÓN (2012) *Informe de seguimiento del curso 2010/2011 del Grado en Maestro de Educación Primaria de la Universidad de Zaragoza*. Recuperado de http://www.aragon.es/estaticos/Seguimiento_10_11/uz/1011_UZ_IS_Maestro_Prim_Z.pdf
- JIMÉNEZ, L.; RAMOS, F. y ÁVILA, M. (2012) “Las Universidades Españolas y EEES: un estudio sobre los títulos de Grado de Maestro en Educación Primaria” en *Formación Universitaria*, 5 (1): 33-44.
- MEC (2007) Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. BOE, 260 de 30/10/2007: 44037-44048.
- MECD (2013) *Datos básicos del sistema universitario español. Curso 2013-2014*. Recuperado de http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf
- MUÑOZ-CANTERO, J. M.; REBOLLO, N. y ESPÍNEIRA, E. M. (2014) “Percepción de competencias en el EEES: análisis en el Grado de Educación Primaria” en *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17 (3): 123-139.
- NORTES MARTÍNEZ-ARTERO, R. (2012) “Valoración del proceso enseñanza-aprendizaje en alumnos del Grado de Maestro de Primaria” en MIRALLES, P. y MIRETE, A. B. (eds.) *La formación del profesorado en Educación Infantil y Educación Primaria*: 185-194.
- NORTES MARTÍNEZ-ARTERO, R. y NORTES CHECA, A. (2012) “Enseñanza, aprendizaje y evaluación en el Grado de Maestro de Primaria” en *Educatio siglo XXI*, 30 (2): 289-312.
- ORDEN ECI/3857/2007, de 27 de diciembre, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Maestro en Educación Primaria. BOE 312 de 29/12/2007: 53747-53750.
- RESOLUCIÓN de 17 de diciembre de 2007, de la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación, por la que se publica el Acuerdo de Consejo de Ministros de 14 de diciembre de 2007, por el que se establecen las condiciones a las que deberán adecuarse los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos que habiliten



para el ejercicio de la profesión regulada de Maestro en Educación Primaria. BOE 305 de 21/12/2007: 52846-52847.

SEIEM (2014) *Boletín*, 37 (2).

UNIVERSIDAD DE ALICANTE (2014) *Informe para el seguimiento del título oficial de Grado en Maestro en Educación Primaria*. Recuperado de <http://utc.ua.es/va/documentos/sgic/sgic-educacio/graus/autoinformes/2014-c254-autoinforme.pdf>

UNIVERSIDAD DE OVIEDO (2014) *Informe de Seguimiento del título Grado de Maestro de Educación Primaria del curso 2012-2013 de la Universidad de Oviedo*. Recuperado de http://www.unioviado.es/fpe/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=12&Itemid=21

AGRADECIMIENTO al coordinador de calidad de la Facultad de Educación por poder utilizar los datos a los que se hace referencia en el artículo.

