



## Escala de identificación del talento en educación física (EITEF): validación transcultural al contexto español

Scale of identification of talent in physical education (EITEF): transcultural validation to the spanish context

Alejandro Prieto-Ayuso<sup>1\*</sup>, Juan Carlos Pastor-Vicedo<sup>2</sup>, Sebastián Platvoet<sup>3</sup>, Onofre Ricardo Contreras-Jordán<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Castilla La Mancha, Facultad de Educación, Cuenca (España); <sup>2</sup>Universidad de Castilla-La Mancha, Facultad de Educación, Albacete (España); <sup>3</sup>HAN School of sport & exercise Studies, HAN University of applied sciences, Nijmegen (Netherlands); <sup>4</sup>Universidad de Castilla-La Mancha, Facultad de Educación, Albacete (España)

\*Autor para correspondencia: [Alejandro.Prieto@uclm.es](mailto:Alejandro.Prieto@uclm.es)

### RESUMEN

Actualmente, la aplicación de los términos *identificación, detección y desarrollo del talento* en Educación Física (EF) sigue siendo controvertida. Pese a que en los últimos años están surgiendo instrumentos de identificación del talento en las clases de EF, ninguno de ellos ha sido elaborado para el contexto español. Así, con el propósito de ofrecer a los docentes de EF un nuevo recurso educativo, el objetivo principal de este trabajo ha sido validar transculturalmente el instrumento de identificación denominado *Scale for Identification of Sport Potential* al contexto español. Un total de 9 maestros y 2 profesores de Educación Física participaron en la validación transcultural de la escala. De los 11 participantes, 7 poseían el grado de doctor. La media de años de experiencia fue de 8,5 años. El resultado del estudio mostró un instrumento innovador para los docentes en EF, denominado EITEF en su acrónimo, cuyo propósito es ayudar a los procesos de identificación del talento en sus clases. En total, la escala cuenta con 25 ítems distribuidos en las siguientes áreas evaluadas: capacidad de aprendizaje deportivo, capacidad de actitud de trabajo, capacidad interpersonal, capacidad intelectual, capacidad creativa y capacidad motriz. En definitiva, la EITEF se presenta como otro recurso más, en contexto español, del que el profesorado de Educación Física puede hacer uso en el desarrollo de sus clases. Futuros estudios deberán analizar si la EITEF, validada transculturalmente en contexto español, cumple la misma estructura factorial que la escala original.

**Palabras clave:** Altas capacidades, superdotación, desarrollo, deporte, instrumento

### ABSTRACT

Currently, the application of the terms *identification, detection and development of talent* in Physical Education (PE) remains controversial. Although some instruments for identifying motor talent have been appearing for PE classes, there is a scarcity in the Spanish context. Thus, to offer PE teachers a new educational resource, the main objective of this work has been to validate cross-culturally the instrument entitled *Scale for Identification of Sport Potential* to the Spanish context. A total of 9 Primary Education teachers and 2 Secondary Education teachers participated in the study. Of the 11 participants, a total of 7 had a doctoral degree. The mean years of experience of the participants was 8.5 years. The result of the study showed an original instrument for Physical Education teachers entitled EITEF. In total, it has 25 items distributed in the following evaluated areas: sports learning capacity, work attitude capacity, interpersonal capacity, intellectual capacity, creative capacity, and motor capacity. In short, the EITEF is presented as another resource in the Spanish context that Physical Education teachers could use of in the development of their classes. Future studies should analyze whether the EITEF, cross-culturally validated in the Spanish context, complies with the same factorial structure as the original scale.

**Keywords:** Physical Education, high abilities, gift, development, sport, instrument



## INTRODUCCIÓN

Descubrir el talento emergente en el deporte ha motivado a diversos investigadores a profundizar en este campo de conocimiento, aunque las conclusiones obtenidas permanecen actualmente ambiguas (Till y Baker, 2020). Mientras que un corpus teórico empieza a formarse sobre la definición de talento, identificación y desarrollo, la aplicación de estos términos a la Educación Física (EF) sigue siendo una tarea pendiente y compleja. De acuerdo con Bailey y Morley (2006), para este trabajo se empleará el verbo *definir* para referirnos a las disposiciones que caracterizan a los niños con el potencial de llegar a ser un talento en EF; *identificar*, en relación a los criterios predefinidos para reconocer quién tiene el potencial para ser un talento; y *desarrollar*, para englobar el proceso de definición, identificación y apoyo.

La importancia que ha adquirido esta área curricular en el proceso de identificación de un joven talento motor se ha puesto de manifiesto a lo largo de diversos modelos, tales como el modelo de Bloom (1985), Côté (1999) y Collins et al. (2012). En todos los modelos planteados, se destaca la relevancia de esta área curricular como primer momento de *screening* por parte del profesorado. No obstante, por encima de todos, debe destacarse el modelo de Bailey y Morley (2006), en el que adaptaron los términos y conceptos usados para los niños superdotados y talentosos en las escuelas británicas (Bailey et al., 2004) al área de EF, combinando las perspectivas sobre identificación del talento en educación, deporte y EF (Croston, 2013). Los propios autores del modelo hicieron una clara distinción entre EF y deporte, basándose en los diferentes objetivos que persiguen estos contextos. Así, la EF es una asignatura curricular impartida por especialistas en centros educativos, mientras que el deporte es una actividad concreta y competitiva que puede ser desarrollada en horario extraescolar en clubes deportivos (Mountakis, 2001). En el contexto de la EF puede observarse el potencial talento motor del niño de manera multidimensional (físico, creativo, social y cognitivo), más allá de reducir la identificación del talento a aspectos físicos y/o condicionales (Kirk y Gorely, 2000).

Es precisamente, por esta última razón, por la que no se debe confundir *talento deportivo* con *talento en EF*. Mientras que el primer concepto está relacionado con aspectos específicos propios de cada disciplina deportiva (toma de decisiones rápida y adecuada, velocidad de ejecución, gesto técnico-táctico correcto), el término *talento en EF*, implica un dominio superior en la mayoría de los bloques de contenido presentes en el área, desde iniciación deportiva hasta expresión corporal, pasando por contenidos relacionados con las habilidades motrices básicas y condición física (Contreras-Jordán y Prieto-Ayuso, en prensa; Mountakis, 2001).

Estudios recientes sostienen la conclusión de que el conocimiento que poseen los maestros/as y profesores/as de EF sobre cómo llevar a cabo procesos de identificación y desarrollo del talento motor en sus clases es, prácticamente, inexistente (Croston y Hills, 2017; Prieto-Ayuso et al., 2020), asumiendo principalmente que aquellos alumnos/as que destacan en test físicos y juegos de pelota son los más, potencialmente, talentosos (Aasland et al., 2019). Recientemente, Prieto-Ayuso et al. (2022) profundizaron en las percepciones del profesorado sobre esta temática, constatando las dificultades existentes que se encuentran los docentes, la confusión terminológica, y la falta de recursos para llevar a cabo dichos procesos.

Uno de los principales motivos de este hecho, es la escasa formación con la que cuentan los maestros/as para la identificación de este alumnado (Croston, 2013). En la actualidad, frente a la gran cantidad de instrumentos para la identificación del talento deportivo (González-Víllora et al., 2015), son muy escasos aquellos enfocados al talento dentro del área de EF. Un ejemplo en este sentido son dos instrumentos actuales de evaluación que pueden ser utilizados por maestros/as de EF para identificar el talento motor. El primero de ellos, de lápiz y papel, se denomina *Scale for Identification of Sport Potential (SISP)* (Platvoet et al., 2015), de origen holandés y publicado en lengua inglesa. Se trata de un cuestionario para maestros/as de Educación primaria en el que deben puntuar del 1 al 5 el rendimiento de cada uno de sus alumnos/as en las dimensiones: capacidad motriz (p. e. has good balance skills), capacidad intelectual (p. e. has a high intelligence), capacidad interpersonal (p. e. has the capability to make class mates enthusiast), capacidad de aprendizaje deportivo (p. e. likes to learn new movements),



actitud de trabajo (p. e. always tries to get the best out of himself) y creatividad (p. e. makes use of innovative solutions for movement problems). Dicho instrumento está basado en los hallazgos encontrados previamente en las altas capacidades intelectuales por Gagné, en su modelo de superdotación y talento, Renzulli (2012) con su *teoría de los tres anillos*, y dentro del ámbito de la EF, el citado anteriormente modelo de Bailey y Morley (2006).

De acuerdo con el artículo de validación de la escala SISP (Platvoet et al., 2015), el instrumento original consta de 27 ítems divididos en seis capacidades, como son: actitud de trabajo, aprendizaje deportivo, habilidad motriz (capacidad individual para las habilidades fundamentales básicas), creatividad (capacidad para responder a los desafíos y tareas con fluidez, originalidad y flexibilidad), capacidades interpersonales (capacidad para influir positivamente en el contexto social), intrapersonales (capacidad individual de autocontrol e inteligencia emocional) e intelectuales (conocimiento individual de habilidades tácticas y entendimiento de conceptos de Educación Física). La fiabilidad y validez interna del instrumento SISP marcaron resultados adecuados en el estudio realizado por los autores (Platvoet et al., 2015), en el que el *alfa de Cronbach* marcó 0.87 y el *Índice de Correlación Intraclase (ICC)* marcó un valor de 0.90. Para rellenar la escala, los docentes deben marcar sus percepciones en cada uno de los 27 ítems sobre cada alumno, en una escala Likert de 5 puntos, desde 1 = *muy en desacuerdo* a 5 = *muy de acuerdo*. Cada puntuación del ítem se suma para crear una puntuación del cuestionario en general, y de cada capacidad en particular. Antes de rellenar el instrumento, los docentes deben entrenarse en el cuestionario y observar a los niños durante, al menos, 10 semanas, 2 veces por semana durante las clases de EF. El segundo instrumento, procedimental, elaborado por Hoeboer et al. (2016), consiste en un circuito de habilidades atléticas (*Athletic Skills Track*) para evaluar las habilidades fundamentales de niños entre 6-12 años en las clases de EF. Dicho instrumento ha sido comprobado como válido, además, en comparación con otros instrumentos como el denominado KTK3+ (De Niet et al., 2021) para medir las habilidades fundamentales básicas del alumnado de 6 a 12 años.

Siguiendo con los instrumentos que pueden ayudar a determinar al alumnado potencialmente talentoso, es de interés mencionar que los modelos comprensivos de enseñanza del deporte constituyen una alternativa para llevar a cabo un proceso de identificación del talento en EF, a través de los cuáles se pueden observar aspectos como la toma de decisiones, ejecución técnica, relaciones sociales o liderazgo (Prieto-Ayuso et al., 2020). En relación con la utilización del modelo comprensivo en el caso de los deportes de invasión, Prieto-Ayuso et al. (2019) investigaron qué criterios pueden ser utilizados por los maestros/as de EF para identificar a aquellos alumnos/as con talento motor, determinando que un porcentaje de efectividad superior a 80% en la toma de decisiones y ejecución técnica podría ser considerado como alumno potencialmente talentoso. El desmarque fue el elemento técnico-táctico más determinante a la hora de identificar a estos alumnos/as.

Por tanto, es posible observar que en los últimos años están surgiendo instrumentos de identificación del talento en las clases de EF. Sin embargo, ninguno de ellos ha sido elaborado para el contexto español, por lo que los maestros/as de EF, en España, tienen una gran limitación a la hora de poner en práctica procesos de identificación y desarrollo del talento en sus clases. La detección de este alumnado debe ser tomada en cuenta por el profesorado de EF, especialmente por cuestiones de justicia social. De igual manera que son ampliamente tratados los alumnos y alumnas que no alcanzan los objetivos previstos, el alumnado que ya ha alcanzado los objetivos antes de comenzar la Unidad Didáctica también debe ser atendido. Además, los alumnos con altas capacidades están dentro del Alumnado con Necesidades Específicas de Apoyo Educativo, por tanto, se tendrán que formar los docentes para esta cuestión, así como utilizar instrumentos que ayuden a estos procesos. Por esa razón, el instrumento aquí presentado solo pretende ayudar al profesorado, dotar de otro recurso más para realizar una práctica educativa más inclusiva, siempre teniendo en cuenta que los objetivos de la Educación Física no son los mismos que los del rendimiento deportivo (Mountakis, 2001).

Es por ello que, con la intención de evitar cualquier injusticia social y educativa ante este posible alumnado dentro de las clases de EF, y con el propósito de ofrecer a los docentes un nuevo recurso educativo centrado en los alumnos/as talentosos en EF, el objetivo principal de este trabajo ha sido validar transculturalmente el instrumento de identificación denominado *Scale for Identification of Sport*

*Potential* al contexto español. Para ello, las recomendaciones de Beaton, Bombardier, Guillemin y Ferraz (2000) para la adaptación transcultural de cuestionarios fueron seguidas.

## MÉTODO

### Participantes

Un total de 11 expertos participaron en la validación transcultural del instrumento, a través de las fases propuestas por Beaton et al. (2000). La tabla 1 muestra la titulación y lugar de trabajo de los participantes. Se incluyeron docentes novatos y expertos, con el propósito de tener una muestra heterogénea, cuya media de años de experiencia fue de 8,5. Solamente un participante trabajaba en un colegio concertado, los restantes pertenecían a colegios y/o universidades públicas. Todos los docentes eran españoles y eran varones.

Tabla 1

*Participantes del estudio*

Participantes	Titulación			Centro educativo			Experiencia (años)
	Maestro <sup>1</sup>	Profesor <sup>2</sup>	Doctor <sup>3</sup>	Colegio	Instituto	Univ.	
Docente 1	x		x			x	6
Docente 2	x		x			x	5
Docente 3		x	x			x	7
Docente 4	x		x			x	6
Docente 5		x	x			x	5
Docente 6	x		x	x		x	13
Docente 7	x			x			3
Docente 8	x					x	6
Docente 9	x			x		x	19
Docente 10	x	x	x	x		x	24
Docente 11	x			x		x	11

Notas: 1 = Grado de Maestro en Educación primaria con Mención en Educación Física o Diplomado en Educación Física, 2 = Graduado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte o Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte; 3 = Doctor en Educación Física o Doctor en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.

### Procedimiento de validación transcultural

Se siguieron los cuatro pasos descritos por Beaton et al. (2000) para una validación transcultural.

#### 1. Traducción al idioma de destino (*translation*).

En primer lugar, dos investigadores no participantes en el estudio, y pertenecientes al área de Educación Física, tradujeron el instrumento del idioma original (inglés) al idioma de destino (español). Ambos investigadores tenían más de tres años de experiencia docente en la Universidad. Uno de ellos, además, poseía la titulación de maestro de inglés. El otro investigador, había adquirido el título *Certificate Advance English (CAE)* de Cambridge.

#### 2. Síntesis (*synthesis*).

Una vez que el investigador principal del estudio recibió las dos traducciones, redactó la síntesis de ambas. Con aquellas expresiones o palabras cuya traducción había sido distinta por los dos investigadores participantes en el paso anterior, se establecieron reuniones con ambos, por separado, para averiguar por qué había elegido esas palabras para elaborar su traducción. Se debatieron y se resolvieron las dudas. Una vez que el investigador del estudio se hubo entrevistado con ambos, elaboró la síntesis definitiva de todos los ítems.

#### 3. Traducción al idioma original (*back translation*).

Cuando el investigador principal realizó la síntesis de ambas traducciones, se avanzó hacia la *back translation*. En este paso, el instrumento que se quiere validar, debe ser traducido a su idioma original, tal y como recomiendan Beaton et al. (2000). Así, el instrumento fue traducido del español al

inglés, con el propósito de comprobar si esta nueva traducción se diferenciaba mucho de la redacción original en inglés del instrumento publicado por sus autores (Platvoet et al., 2015). Para esta tarea, participó un profesor experto en el área de Educación Física y Deportiva (Índice  $h = 10$ ), con una experiencia universitaria de 10 años. De igual manera que en el paso anterior, en esta ocasión, una vez que el profesor participante hubo terminado la traducción, el investigador principal se volvió a reunir con él, con el objetivo de solucionar las diferencias ocurridas entre la versión original del instrumento, y esta nueva versión.

#### 4. Revisión del comité de expertos (*content validity*).

Después de comprobar la veracidad de la traducción realizada en el paso anterior, la versión en español fue enviada a 8 maestros de Educación Física en activo con una media de 13 años de experiencia en centros educativos. Dichos maestros tuvieron que rellenar una tabla de especificaciones valorando si los ítems en español eran entendibles por un maestro de EF. Dicha tabla de especificaciones que tuvieron que rellenar los maestros puede verse como anexo del artículo.

## RESULTADOS

Tras la aplicación de los 4 pasos descritos previamente, en la tabla 2 puede verse las capacidades e ítems resultantes.

Tabla 2

### *Dimensiones e ítems resultantes del proceso de validación transcultural*

Capacidad de aprendizaje deportivo	
1	... Aprende habilidades (técnicas y tácticas), rápidamente, para el deporte o juego
2	... Le gusta aprender nuevos movimientos, habilidades y/o aspectos relacionados con el deporte
3	... Sus movimientos en el juego son realizados con fluidez (aspectos cualitativos)
4	... Tiene un buen desarrollo de la coordinación entre el tren inferior y el tren superior
5	... Es capaz de adaptarse a situaciones cambiantes en función de los requerimientos del juego
6	... Entiende rápidamente las indicaciones y las ejecuta en el juego
Capacidad de actitud de trabajo	
7	... Tiene una gran perseverancia en la adquisición de habilidades deportivas
8	... Trabaja duro, se esfuerza
9	... Siempre intenta sacar lo mejor de sí mismo
10	... Tiene claro lo que quiere conseguir y trabaja para ello
11	... Tiene un deseo constante de mejorar y superarse
Capacidad interpersonal	
12	... Tiene la capacidad de animar a sus compañeros de equipo
13	... Suele ser el líder dentro del equipo
14	... Es capaz de tratar con diferentes personas independientemente de sus características individuales
15	... Posee habilidades de liderazgo
16	... Aporta sus habilidades de juego en favor del equipo
17	... Tiene capacidad para cooperar con el resto de los compañeros
Capacidad intelectual	
18	... Tiene una alta inteligencia de juego
19	... Es uno de los alumnos con mayor inteligencia cinestésico-corporal de la clase
20	... Obtiene unas calificaciones por encima de la media en el 90% de las asignaturas escolares
Capacidad creativa	
21	... Realiza acciones originales e innovadoras ante situaciones complejas en juegos y deportes
22	... Suele ofrecer soluciones inusuales (no esperadas por el docente) en juegos y deportes
Capacidad motriz	
23	... Tiene unas buenas habilidades motrices básicas y genéricas
24	... Tiene unas buenas habilidades motrices deportivas específicas (para uno o varios deportes)
25	... En general, tiene buenas capacidades físicas básicas (fuerza, resistencia, velocidad y flexibilidad)

Como es posible ver en la tabla 1, el instrumento en español consta de 6 capacidades, como son la capacidad de aprendizaje deportivo, capacidad de actitud de trabajo, capacidad interpersonal,



capacidad intelectual, capacidad creativa y capacidad motriz. En comparación con la escala original diseñada y validada por Platvoet et al. (2015), la escala en español, denominada EITEF en su acrónimo, cuenta con 25 ítems frente a los 27 del idioma original. Esta reducción de los ítems fue llevada a cabo tras la validación realizada por expertos en el análisis de contenido, considerando que algunos de los ítems originales podrían ser reagrupados con el propósito de agilizar y facilitar la cumplimentación del instrumento por parte del profesorado de Educación Física, p. e. “Creo que estas dos pueden dar lugar a confusión porque no sabrían cuál es la diferencia entre inusual o innovador” (Docente 9).

## DISCUSIÓN

El objetivo del presente trabajo ha sido validar transculturalmente el instrumento de identificación denominado *Scale for Identification of Sport Potential* al contexto español. Hasta la actualidad, no existe en España ningún instrumento que pueda ser usado para detectar el talento en las clases de EF por el docente, pese a la importancia de este proceso (Bailey y Morley, 2006). Este estudio ha pretendido paliar esta situación ofreciendo un novedoso recurso que pueda ser usado en contexto escolar por el maestro de EF, de manera fiable, para conocer el potencial talento que presenta el alumnado (Bailey et al., 2004). Si bien es cierto que los docentes de EF en Educación Primaria podían hacer uso de herramientas de evaluación de la condición física, actividad física, iniciación deportiva o actitudes hacia la práctica, no existía ningún instrumento centrado en el potencial talento de los alumnos/as en esta etapa educativa (Bailey et al., 2009; Prieto-Ayuso et al., 2020). Este trabajo, por tanto, continúa la línea de investigación que comenzó con la publicación del modelo de desarrollo del talento en EF propuesto por Bailey y Morley (2006), basado en los hallazgos encontrados previamente por Gagné (2004) en el área de la alta capacidad intelectual.

La necesidad docente de tener acceso a instrumentos de esta naturaleza se fundamenta en la necesidad de una educación inclusiva, tal y como se afirma en el artículo 20 del recientemente publicado *Real Decreto 157/2022 de 1 de marzo, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Primaria*, relativo al alumnado con altas capacidades intelectuales. Por tanto, la atención a este alumnado debe realizarse desde todas las áreas del currículum, incluida la Educación Física. Así pues, si no existen instrumentos que ayuden al profesorado a llevar esta evaluación de manera objetiva, ¿cómo sería posible detectar y atender (programas de enriquecimiento curricular) las necesidades de este alumnado? La traducción al contexto española de la SISP ayudará a los docentes de EF a realizar un primer *screening* sobre su alumnado. Además, esto se acentúa con el nuevo bloque de contenidos que propone el RD. 157/2022, denominado «Resolución de problemas en situaciones motrices», en el cuál incorpora “los procesos de creatividad motriz” (p. 24440). La validación de la SISP al contexto español permitirá al profesorado de EF evaluar dicho contenido, ya que la creatividad es una de las tres áreas necesarias para considerar a un alumno/a con altas capacidades, además del compromiso con la tarea y el rendimiento superior a la media (Renzulli, 2005).

Una de las posibles razones por las que no existían instrumentos de evaluación del potencial talento motor en EF, ha sido la ausencia de formación en esta temática en los centros universitarios. En este sentido, la administración educativa debería incluir entre las materias de formación del profesorado de EF asignaturas o recomendaciones sobre cómo tratar niños talentosos en EF, como, por ejemplo, procedimientos de identificación y desarrollo del talento, así como estrategias de enriquecimiento curricular para estos, ya que queda patente la ausencia de programas de esta naturaleza en el currículum educativo. La EITEF, por tanto, se presenta como un recurso sencillo y fácil de usar. Presenta ventajas como la rápida cumplimentación del mismo y el escaso material necesario para llevarlo a cabo (cuestionario en papel o digital).

No obstante, esta escala, al igual que el resto de los instrumentos existentes y mencionados con anterioridad, que sirven para evaluar diferentes aspectos del niño en EF (actividad física, iniciación deportiva, actitudes), son recursos que ayudan a tomar decisiones al docente en cualquiera de los campos



evaluados, pero la decisión última debe ser tomada por el profesorado, y nunca basar la decisión, exclusivamente, en los resultados de una herramienta en particular. En este sentido, Renzulli y Gaesser (2015) muestran en su *sistema multicriterial para la identificación del alumnado de alto rendimiento y de alta capacidad creativo-productiva*, que no solamente son importantes las puntuaciones de un determinado test, sino que las nominaciones realizadas por los profesores, compañeros (iguales) y las familias, resultan de especial importancia para determinar una alta capacidad.

Otra de las novedades que esta escala presenta es el cambio de denominación en su traducción, pasando de utilizar “sport potencial” a “talento en Educación Física”. Este cambio, sugerido por los maestros en el análisis de contenido, viene a reforzar la diferencia entre un concepto y otro. Tal y como se ha manifestado previamente en la introducción, mientras que el primer concepto, *potencial deportivo*, está relacionado con aspectos específicos propios de cada disciplina deportiva (toma de decisiones rápida y adecuada, velocidad de ejecución, gesto técnico-táctico correcto), el término *talento en Educación Física*, implica un dominio superior en la mayoría de los bloques de contenido presentes en el área, desde iniciación deportiva hasta expresión corporal, pasando por contenidos relacionados con las habilidades motrices básicas y condición física.

A modo de prospectiva, esta línea de investigación debe continuar el trabajo comenzado por Bailey y Morley (2006) y seguido por otros investigadores como Hoeboer et al. (2016), Krombholz (2018), Platvoet et al. (2015) o Prieto-Ayuso et al. (2019) entre otros, en relación con la elaboración de instrumentos de identificación del talento en EF, o el diseño de programas de enriquecimiento en EF, debido a la ausencia de los mismos (Bailey et al., 2004). Sin embargo, sí hay constancia de la existencia de dichos programas de enriquecimiento en otras áreas curriculares (Carmona, 2019). Además, es sabida la existencia de programas de enriquecimiento en otros países (Contreras-Jordán et al., 2017), sin embargo, no ocurre lo mismo en contexto español. En segundo lugar, se precisa necesario continuar este trabajo de validación de la EITEF realizando un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, con el propósito de comprobar si los factores hallados en el análisis de contenido se mantienen a nivel factorial. En último lugar, estudios longitudinales son necesarios para comprobar la evolución en el potencial de un niño durante la etapa de Educación Primaria.

Finalmente, es preciso mencionar que pese a las fortalezas que este estudio presenta, no se deben obviar las limitaciones afrontadas en la elaboración del mismo. En este sentido, cabe destacar que el estudio ha sido realizado con 11 expertos en el área de EF. El resto de docentes que fueron contactados, rechazaron su participación en el estudio por limitaciones de tiempo. Además, otra limitación se deriva de que la muestra estuvo compuesta por varones, no encontrándose ninguna mujer entre los participantes. Finalmente, el artículo no ofrece evidencias del funcionamiento del instrumento al ser aplicado con alumnado.

## CONCLUSIONES

Tras realizar el proceso de validación transcultural, siguiendo los pasos establecidos por Beaton et al. (2000) para este tipo de estudios, los resultados mostraron que al igual que ocurría en el contexto original, las percepciones de los profesores de EF sobre un niño con potencial talento motor se pueden caracterizar en seis capacidades, como son la capacidad de aprendizaje deportivo, capacidad de actitud de trabajo, capacidad interpersonal, capacidad intelectual, capacidad creativa y capacidad motriz. Por tanto, se concluye la confirmación de la EITEF como recurso válido en contexto español para su uso en las clases de Educación Física, siendo una herramienta para la evaluación del talento en contexto educativo.

## REFERENCIAS

Aasland, E., Walseth, K., & Engelsrud, G. (2019). The constitution of the ‘able’ and ‘less able’ student



- in physical education in Norway. *Sport, Education and Society*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/13573322.2019.1622521>
- Bailey, R., & Morley, D. (2006). Towards a model of talent development in physical education. *Sport, Education and Society*, 11(3), 211–230. <https://doi.org/10.1080/13573320600813366>
- Bailey, R., Morley, D., & Dismore, H. (2009). Talent development in physical education: a national survey of policy and practice in England. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 14(1), 59–72. <https://doi.org/10.1080/17408980701712007>
- Bailey, R., Tan, J. E. C., & Morley, D. (2004). Talented pupils in physical education: secondary school teachers' experiences of identifying talent within the 'Excellence in Cities' scheme. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 9(2), 133–148. <https://doi.org/10.1080/1740898042000294958>
- Beaton, D. E., Bombardier, C., Guillemin, F., & Ferraz, M. B. (2000). Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-reported measures. *Spine*, 25, 3186–3191. [https://journals.lww.com/spinejournal/Fulltext/2000/12150/Guidelines\\_for\\_the\\_Process\\_of\\_Cross\\_Cultural.14.aspx](https://journals.lww.com/spinejournal/Fulltext/2000/12150/Guidelines_for_the_Process_of_Cross_Cultural.14.aspx)
- Bloom, B. (1985). *Developing talent in young people*. Ballantine Books. <https://pkpqc5nya06.storage.googleapis.com/MDMONTMxNTA5WA==06.pdf>
- Carmona, C. (2019). Propuesta de intervención educativa para alumnos con altas capacidades intelectuales: programa de enriquecimiento curricular. *Almoraima. Revista de Estudios Campogibraltareños*, 50, 173–180.
- Collins, D., Bailey, R., Ford, P. A., MacNamara, Á., Toms, M., & Pearce, G. (2012). Three Worlds: new directions in participant development in sport and physical activity. *Sport, Education and Society*, 17(2), 225–243. <https://doi.org/10.1080/13573322.2011.607951>
- Contreras-Jordán, O., González-Víllora, S., Pastor-Vicedo, J. C., Martínez-Martínez, J., Cordente-Mesas, D., Prieto-Ayuso, A., & Redondo-Temporal, A. (2017). Tratamiento del alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo en el área curricular de Educación Física. In *Una mirada internacional sobre la educación inclusiva. Propuesta de intervención y renovación pedagógica* (pp. 10–25). Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.
- Contreras Jordán, O. R., & Prieto-Ayuso, A. (En prensa). La atención a los niños con talento motor en el curriculum escolar. En L. S. Almeida (Ed.), *A inclusão educativa nas altas capacidades: argumentos e perspectivas - Educational inclusion in high abilities: arguments and perspectives* (pp. 102-132). Associação Nacional para o Estudo e Intervenção na Sobredotação.
- Côté, J. (1999). The influence of the family in the development of talent in sport. *The Sport Psychologist*, 13(4), 395–417. <https://doi.org/10.1123/tsp.13.4.395>
- Croston, A. (2013). "A clear and obvious ability to perform physical activity": revisiting physical education teachers' perceptions of talent in PE and sport. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 18(1), 60–74. <https://doi.org/10.1080/17408989.2011.631001>
- Croston, A., & Hills, L. A. (2017). The challenges of widening 'legitimate' understandings of ability within physical education. *Sport, Education and Society*, 22(5), 618–634. <https://doi.org/10.1080/13573322.2015.1077442>
- De Niet, M., Platvoet, S., Hoeboer, J., De Witte, A., De Vries, S., & Pion, J. (2021). Agreement between the KTK3+ test and the athletic skills track for classifying the fundamental movement skills proficiency of 6-to 12-year-old children. *Frontiers in Education*, 6, 1-8. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.571018>
- Gagné, F. (2004). Transforming gifts into talents: the DMGT as a developmental theory1. *High Ability Studies*, 15(2), 119–147. <https://doi.org/10.1080/1359813042000314682>
- González-Víllora, S., Serra-Olivares, J., Pastor-Vicedo, J. C., & da Costa, I. T. (2015). Review of the tactical evaluation tools for youth players, assessing the tactics in team sports: football. *SpringerPlus*, 4(1), 663. <https://doi.org/10.1186/s40064-015-1462-0>
- Hoeboer, J., De Vries, S., Krijger-Hombergen, M., Wormhoudt, R., Drent, A., Krabben, K., & Savelsbergh, G. (2016). Validity of an Athletic Skills Track among 6- to 12-year-old children. *Journal of Sports Sciences*, 34(21), 2095–2105. <https://doi.org/10.1080/02640414.2016.1151920>
- Kirk, D., & Gorely, T. (2000). Challenging thinking about the relationship between school physical



- education and sport performance. *European Physical Education Review*, 6(2), 119–134. <https://doi.org/10.1177/1356336X000062002>
- Krombholz, H. (2018). Development of motor talents and nontalents in preschool age – An exploratory study. *Cogent Psychology*, 5(1). <https://doi.org/10.1080/23311908.2018.1434059>
- Mountakis, C. (2001). Differences between Physical Education and Top-Level Sport. *European Physical Education Review*, 7(1), 92–106. <https://doi.org/10.1177/1356336X010071002>
- Platvoet, S., Elferink-Gemser, M. T., Baker, J., & Visscher, C. (2015). Physical education teachers' perceptions of sport potential: development of the Scale for Identification of Sport Potential (SISP). *Annals of Research in Sport and Physical Activity*, 6, 61–79. [https://doi.org/10.14195/2182-7087\\_6\\_4](https://doi.org/10.14195/2182-7087_6_4)
- Prieto-Ayuso, A., León, M. P., Contreras-Jordán, O. R., & Morley, D. (2022). Spanish physical education teachers' perceptions of talent development. *European Physical Education Review*, 28(1), 3-19. <https://doi.org/10.1177/1356336X211010838>
- Prieto-Ayuso, A., Pastor-Vicedo, J. C., González-Víllora, S., & Contreras-Jordán, O. (2019). Observation criteria for physical education teachers to identify gifted children through invasion games. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 4830. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234830>
- Prieto-Ayuso, A., Pastor-Vicedo, J. C., González-Víllora, S., & Fernández-Río, J. (2020). Are physical education lessons suitable for sport talent identification? A systematic review of the literature. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(6), 1965. <https://doi.org/10.3390/ijerph17061965>
- Real Decreto 157/2022, de 1 de marzo, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Primaria. (2022)
- Renzulli, J. (2005). *The Three Ring Conception of Giftedness: A Developmental Model for Promoting Creative Productivity*. En Reis, S.M. (Ed.) *Reflections on Gifted Education*, 55-86. Waco: Prufrock Press.
- Renzulli, J. S. (2012). Reexamining the Role of Gifted Education and Talent Development for the 21st Century. *Gifted Child Quarterly*, 56(3), 150–159. <https://doi.org/10.1177/0016986212444901>
- Renzulli, J., & Gaesser, A. (2015). Un sistema multicriterial para la identificación del alumnado de alto rendimiento y de alta capacidad creativo-productiva. In *Alta capacidad y desarrollo del talento: aspectos críticos* (pp. 96–131). Ministerio de Educación.
- Till, K., & Baker, J. (2020). Challenges and [possible] solutions to optimizing talent identification and development in sport. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00664>

**ANEXOS****APARTADO 1. INSTRUMENTO**

A continuación, se muestra el instrumento denominado “Escala de Identificación del Talento en Educación Física (EITEF)”. Este apartado es, exclusivamente, para que se fije en los ítems del instrumento y la escala de respuesta. Cuando los haya leído, puede pasar al apartado 2 para cumplimentarlo.

		Muy en desacuerdo	De acuerdo	Neutral	De acuerdo	Muy de acuerdo
<i>Capacidad de aprendizaje deportivo</i>						
1	... Tiene rápida adquisición de las habilidades (para el ejercicio)					
2	... Le gusta aprender nuevos movimientos					
3	... Tiene una gran perseverancia					
4	... Se mueve con fluidez					
5	... Tiene un buen desarrollo de la coordinación entre el tren inferior y el tren superior del cuerpo					
6	... Le gusta trabajar duro / esforzarse					
7	... Es capaz de adaptarse a situaciones cambiantes					
8	... Entiende rápidamente las indicaciones					
9	... Está constantemente buscando nuevos desafíos/retos					
<i>Capacidad de actitud de trabajo</i>						
10	... Siempre intenta sacar lo mejor de sí mismo					
11	... Trabaja orientado a los objetivos/logros					
12	... Tiene un constante deseo de mejorar					
<i>Capacidad interpersonal</i>						
13	... Tiene la capacidad de animar a sus compañeros de clase					
14	... Suele tomar una posición de liderazgo en los trabajos de grupo					
15	... Tiene capacidad para tratar con diferentes personas					
16	... Posee habilidades de liderazgo					
17	... Juega en equipo					
18	... Tiene capacidad para cooperar					
<i>Capacidad intelectual</i>						
19	... Tiene una alta inteligencia					
20	... Es uno de los estudiantes más inteligentes de clase					
21	... Obtiene unas calificaciones por encima de la media en el 90% de las asignaturas escolares					
<i>Capacidad creativa</i>						
22	... Hace uso de soluciones originales ante situaciones motrices					
23	... Hace uso de soluciones inusuales ante situaciones motrices					
24	... Hace uso de soluciones innovadoras ante situaciones motrices					
<i>Capacidad motriz</i>						
25	... Tiene unas habilidades / capacidades equilibradas					
26	... Tiene un buen sentido del equilibrio					
27	... Tiene una gran capacidad de salto					

**APARTADO 2. VALORACIÓN DE LA REDACCIÓN DE CADA UNO DE LOS ITEMS**

Valore la redacción de cada ítem teniendo en cuenta el grado en el que la presentación es adecuada, los ítems están bien redactados y queda claro lo que se pide.

Para cada ítem, marque con una "X" siguiendo la escala siguiente:

"SI" = considero **adecuada** la redacción de cada ítem  
"NO" = considero **inadecuada** la redacción de cada ítem  
"?" = no tengo claro si la redacción de cada ítem es **adecuada o inadecuada**

Ítem	Si	No	?	Observaciones
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				

Por favor, indique si lo considera necesario cualquier observación que merezca ser tenida en cuenta y no haya sido recogida en el apartado anterior.

Observaciones y comentarios finales

--